BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3685-6/20
Мостар, 14.1.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац од 9.12.2020.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке санације и адаптације мокрог чвора у подручној школи Прилук бр.799/20 од 30.11.2020.год. уговорног органа ЈУ Основна школа „Шерићи", Шерићи, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 14.1.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Налаже се уговорном органу да у поновном поступку одлучи о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене на тендерску документацију предметног поступка набавке по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке од 23.11.2020.год. у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Милу Антонић из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
3. Овај орган доноси посебно рјешење о повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Основна школа „Шерићи", Шерићи (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке санације и адаптације мокрог чвора у подручној школи Прилук бр.799/20 од 30.11.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.4262-7-3-1-3-1/20, објављено на Порталу јавних набавки 20.11.2020.год.).
Понуђач, ГРАДПРОМ д.о.о. Србац (у даљем тексту: Жалилац), дана 9.12.2020.год. изјављује по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, жалбу на наведену Одлуку о поништењу предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 15.12.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.
3. Жалилац истиче да је уговорни орган дана 20.11.2020. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 4262-7-3-1-3-1/20 и тендерску документацију број: 01 - 781/20 те да је као заинтересовани понуђач, незадовољан садржајем ТД уложио жалбу на исту а да поступајући по жалби уговорни орган доноси Одлуку о поништењу поступка број: 799/20 од 30.11.2020. године чијим диспозитивом поништава поступак јавне набавке, наводећи да ће се одлука објавити на веб странци школе и да одлука ступа на снагу даном доношења. Жалилац истиче да уговорни орган приликом доношења Одлуке није одлучио о постављених захтјевима, односно није одлучио о жалбеним наводима жалиоца на ТД, дакле уговорни орган није у меритуму побијаног аката одлучио о жалби жалитеља нити је диспозитивом ријешио о предмету поступка. Жалилац надаље наводи да уговорни орган није одлучио да ли жалбу усваја при чему наглашава да је у жалби од 22.11.2020. поставио захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе при чему уговорни орган није одлучио о постављеном захтјеву за надокнаду трошкова састава жалбе. Жалитељ сматра да му припада надокнаду трошкова састава жалбе од 22.11.2020. године истичући да питање одлучивања по захтјеву за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе није посебно ријешено одредбама ЗЈН али је чланом 117. овог закона предвиђена супсидијама примјена Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), односно из члана 117. ЗЈН проистиче да се на сва питања која нису ријешена одредбама овог закона, примјењују одредбе Закона о управном поступку. Чланом 108. Закона о управном поступку прописано је како слиједи: (1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити, (2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој странци (члан 105. ст. 2. и 3.), (4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак. Додатно је чланом 199. Закона о управном поступку прописано: (1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено, (3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак. Надаље, чланом 105. ст. (1), (2) и (3) Закона о управном поступку је прописано: (1) Свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци на таксе, за правно заступање и стручно помагање (2) Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити. Жалилац закључује да у складу са цитираним члановима поменутих закона, када уговорни орган усваја или дјелимично усваја жалбу у поступку јавних набавки, и

уколико је жалилац истакао захтјев за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе, уговорни орган је дужан или истим рјешењем (диспозитивом) ријешити и о трошковима адвокатског заступања или о трошковима адвокатског заступања ријешити посебним закључком, при чему је у диспозитиву рјешења којим усваја или ђелимично усваја жалбу потребно навести и да ће се о трошковима адвокатског заступања донијети посебан закључак. Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на жалбу на Одлуку уговорног органа којом је поништен поступак предметне јавне набавке радова те тражи од уговорног органа да одлуку о поништавању поступка измјени или допуни, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе од 23.11.2020. године по именованом адвокату у износу 1.053,00 КМ, као и да усвоји захтјев жалитеља за надокнду трошкова састава предметне (нове) жалбе у износу од 1.053,63 КМ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу сматра да је доношењем Одлуке број 799/20 од 30.11.2020. године, иако није децидно наведено, одлучено о жалбеним наводима и постављеним захтјевима. Из наведене Одлуке и радњама које су услиједиле након доношења Одлуке се може закључити да је жалба дјелимично основана у дијелу који се односи на недостатке везане за ТД а што се тиче захтјева за накнаду трошкова правног заступања уговорни орган сматра да је и жалбени поступак дио поступка јавне набавке те да се у овом случају и адвокатске услуге могу сматрати, у складу са чланом 119. став (1) ЗЈН трошковима поступка јавне набавке за које је по члану 120. ЗЈН надлежан УРЖ.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган рјешавајући жалбу жалиоца изјављену (по адвокату Милу Антонићу) на ТД предметног поступка од 23.11.2020.год. донио Одлуку о поништењу поступка бр.799/20 од 30.11.2020.год. у којој (у образложењу) наводи да је жалилац путем пуномоћника/адвоката Мила Антонића уложио жалбу на неусклађеност садржаја ТД са чланом 48. ЗЈН, да је жалба основана у односу на наведено, док у вези захтјева жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, наводи да је у складу са чланом 120. ЗЈН, за рјешавање истих надлежна Канцеларија за разматрање жалби БиХ те да ће се истој жалба прослиједити.

У контексту разматране жалбе, овај орган наглашава да је неспорна чињеница да је уговорни орган жалбу жалиоца изјављену (по адвокату) на ТД предметног поступка набавке, усвојио ожалбеном Одлуком при чему није одлучио о постављеном захтјеву жалиоца за надокнаду трошкова правног заступања. Сходно наведеном, навод жалиоца по коме је уговорни орган био ожалбеном Одлуком односно њеним диспозитивом, одлучити о захтјеву за надокнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату (Милу Антонићу) 23.11.2020.год. на ТД предметног поступка набавке, сходно одредбама члана 108. и 199. Закона о управном поступку а у вези са чланом 105. Закона о управном поступку, сматра се основаним. Наиме, члан 199. став (1) Закона о управном поступку прописује да се диспозитивом рјешења рјешава о предмету поступка у цјелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није ријешено, док је ставом (3) споменутог члана Закона предвиђено да се диспоэитивом рјешења може ријешити и о трошковима поступка (ако их је било, одређујући њихов износ, ко је дужан да их плати, коме и у ком року), те да ако се у диспоэитиву не рјешава о трошковима, навешће се да ће се о њима донијети посебан эакључак. Имајући у виду наведено, утврђује се да је уговорни орган поступио супротно наведеним одредбама Закона о управном поступку, како се у конкретној ситуацији диспозитивом ожалбене Одлуке није изјаснио о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања жалбе

изјављене на ТД а која је како то произилази из Одлуке усвојена од стране уговорног органа. Дакле, у конкретном случају, жалбени поступак је подношењем жалбе на ТД предметног поступка набавке покренуо жалилац, путем пуномоћника/адвоката, у циљу поништења незаконитог садржаја ТД, и исти је довео до усвајања жалбе од стране уговорног органа, те се с тим у вези цијени, да је незаконити садржај ТД довео жалиоца, као заинтересованог понуђача, у ситуацију да у циљу заштите својих права и интереса искористи законом предвиђено редовно правно средство, жалбу. Сходно наведеном, жалилац је у складу са важећим прописима, имао право и могућност да у циљу заштите својих интереса, затражи стручну (правну помоћ) од субјеката који је овлашћен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци који су том приликом причињени, буду надокнађени, при чему су трошкови састављања правних лијекова од стране заступника/адвоката одређени одговарајућим прописима (адвокатским тарифама).

Имајући у виду наведено, уговорни орган ће у поновном поступку, одлучити о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Милу Антонићу дана 23.11.2020.год. на ТД предметног поступка набавке, на начин предвиђен релевантним одредбама ЗЈН и Закона о управном поступку.

У односу на навод уговорног органа да је Канцеларија за разматрање жалби БиХ сходно одредбама члана 119. став (1) ЗЈН а у вези са чланом 120. ЗЈН, надлежна за рјешавање захтјева жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, овај орган напомиње да се имајући у виду супсидијарну примјену Закона о управном поступку, трошкови правног заступања жалиоца рјешавају се сходно одредбама члана 105. Закона о управном поступку пошто се исти не односе на трошкове за припрему понуде или трошкове учешћа у поступку набавке (који су регулисани чланом 119. Закона) нити се у конкретној ситуацији ради о накнади штете из члана 120. ЗЈН (која се рјешава пред надлежним судом).

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, у укупном износу од 1.053,20 КМ. С обзиром на утврђену основаност жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ) док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

6. Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина

Доставити:
- ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке
- ЈУ Основна школа „Шерићи“, Шерићи
- а/а